



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-463/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 88502209643, kojeg zastupa stečajni upravitelj Tomislav Đuričin iz Varaždina, Dravska Poljana 1, protiv tuženika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB 01629444750, kojeg zastupa punomoćnica Maja Wosner, odvjetnica u Zagrebu, Zagrebačka cesta 87, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u stečajnom postupku, odlučujući o tuženikovoј žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-197/2019-27 od 17. studenoga 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. srpnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-197/2019-27 od 17. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena tuženikova žalba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-197/2019 od 7. veljače 2020.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjski sud je utvrdio osnovanim osporavanje tuženikove tražbine kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem (dužnikom Isto d.d., u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6), kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 40.778.903,43 kn (točka I. izreke). Naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 10.850,00 kn / 1.440,04 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 17. studenoga 2022. do isplate (točka II. izreke).

2. Tuženikov pravni prednik Kaštanjer Istra d.o.o. je kao stečajni vjerovnik u svojoj prijavi tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem pred

Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem St- 529/17, na propisanom obrascu kao pravnu osnovu tražbine naveo pozajmice i račune na temelju odredbe čl. 550.o Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15; dalje: ZTD). Uz prijavu je priložena jedino kartica financijskog izvješća pod nazivom saldo po partnerima u iznosu od 40.778.903,43 kn, koja je ovjerena od ranijeg tužiteljevog zastupnika po zakonu. Kako je stečajni upravitelj utvrdio da sporna tražbina nije evidentirana u bruto bilanci društva prije otvaranja stečajnog postupka, on tražbinu nije priznao.

3. Tuženik u ovoj pravnoj stvari tvrdi da je prijavljena tražbina priznata u postupku odobrenja predstečajne nagodbe koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Stpn-332/14 nad dužnikom Industrogradnja Grupa d.d., koje je tužitelj pravni prednik. U tom je postupku rješenjem suda od 5. rujna 2014. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe. Tuženikovom pravnom predniku I Grupi d.d. je citiranom nagodbom utvrđena tražbina u iznosu od 42.751.581,98 kn koju se dužnik obvezao namiriti sukladno Planu financijskog restrukturiranja koji predviđa otpis 12,5% tražbine, odnosno 5.343.947,75 kn, a za preostali dio tražbine koji iznosi 37.407.634,23 kn se odgađa dospijeće do konsolidacije (objedinjavanja) u Grupu Industrogradnja, a najkasnije do 31. prosinca 2017. Predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave u smislu odredbe čl. 166. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

4. Prvostupanjski sud je ocijenio da se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu u smislu odredbe čl. 270. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ). Prvostupanjski sud smatra da je tuženik kao pravnu osnovu svoje tražbine odredio pozajmice i račune te da je tek na ispitnom ročištu, nakon što je već rješenjem utvrđeno da je osporavanje prijavljene tražbine od 40.778.903,43 kn nije otklonjeno, dopunio prijavu tražbine navodima da tražbina izvire iz predstečajne nagodbe, što prvostupanjski sud drži nepravovremenim.

5. Također, prvostupanjski sud je odredio izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke sa zadaćom, između ostaloga, da se utvrdi je li između tužiteljevog pravnog prednika - Industrogradnja grupa d.d. i tuženikovog pravnog prednika - I Grupa d.d. i svih njihovih pravnih slijednika nastao vjerovničko - dužnički odnos kao i jesu li na temelju tog odnosa postojali zabilježeni novčani tokovi između davatelja pozajmica i primatelja pozajmica i u kojim iznosima. Prvostupanjski sud je iz izvedenog dokaza utvrdio da tuženik u vezi tražbine koja je pravomoćno utvrđena predstečajnom nagodbom nije vještaku dostavio dokumentaciju iz kojih bi se mogli utvrditi novčani tokovi. Odnosno nisu dostavljeni nikakvi ugovori, cesije, kompenzacije ni izvodi po računu, zbog čega tuženik nije dokazao postojanje svoje tražbine. Također, utvrdio je da je sporna tražbina koja proizlazi iz predstečajne nagodbe, Planom podjele društva Isto d.d. (kao pravnog slijednika društva Industrogradnja grupa d.d. nad kojim je sklopljena predstečajna nagodba) prešla u obveze društva Industrogradnja d.d. kao novoosnovanog društva nastalog statusnom

promjenom podjele društva odvajanjem s osnivanjem, u smislu odredaba glave VII. a ZTD-a.

6. Konačno, prvostupanjski sud je uvidom u predmet koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem St-347/2021 u povodu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad društvom Isto grupa d.d. (kao jednog od društava koje je nastalo statusnom promjenom – podjelom društva Isto d.d. odvajanjem s osnivanjem novih društava) utvrdio da se u tom postupku, tuženik u odnosu na istovjetnu tražbinu (o kojoj se vodi parnični postupak u ovoj pravnoj stvari) u svom očitovanju u podnesku od 17. svibnja 2021. izričito izjasnio da je ona u cijelosti namirena od strane društva Industrogradnja d.d. (kao univerzalnog pravnog slijednika na koje je prešla obveza uslijed opisane statusne promjene podjele društva Isto grupa d.d.) te da nakon toga postoje i dalje tuženikove tražbine prema društvu Industrogradnja d.d., Varaždin, ali po drugim pravnim osnovama. Zato je prvostupanjski sud ocijenio da je tražbina prestala ispunjenjem (čl. 160. Zakona o obveznim odnosima „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22; dalje: ZOO) i da je osnovano tužiteljevo osporavanje sporne tražbine.

7. Tuženik je protiv pobijane presude podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Tuženik je naveo da je prvostupanjski sud zauzeo pogrešan pravni stav da je stečajni upravitelj vezan onom pravnom osnovom tražbine koju je vjerovnik naveo u svojoj prijavi u stečajnom postupku. On je svoju prijavu pravovremeno dopunio na ispitnom ročištu, koje je održano 1. listopada 2018., pojasnivši da je riječ o tražbini koja je ispitana i utvrđena u točki 124. A predstečajne nagodbe u postupku koji se vodio nad dužnikom - društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, pod poslovnim brojem Stpn-332/14 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, koja je nagodba potvrđena sudskim rješenjem od 4. rujna 2014.

8. U prilog istinitosti svojih tvrdnji tuženik je istoga dana urudžbirao u sudskoj pisarnici dokaze. Također, stečajni sud je uvažio dostavljene dokaze jer je utvrdio da tuženik raspolaže s ovršnom ispravom zbog čega je u parnicu uputio stečajnog upravitelja kao osporavatelja. On smatra da stečajni upravitelj nije vezan pravnom osnovom prijavljene tražbine, jer je cilj održavanja ispitnog ročišta upravo ispitivanje pravne osnove tražbine. Tako je odredbom čl. 260. SZ-a određeno da se tražbina ispituje prema prijavljenom iznosu i redu, ali nigdje nije određeno da se ispituje prema prvotno naznačenoj osnovi.

9. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka financijske struke, tuženik smatra da je prvostupanjski sud izveo posve pogrešan zaključak da ne postoje dokazi o isplaćenju pozajmici, jer upravo suprotno – razlog zašto tražbina nije navedena u tužiteljevoj bruto bilanci jest taj što je podjelom društva Isto d.d. ona prenesena u obveze novoosnovanog društva Industrogradnja d.d., što proizlazi iz javno dostupnih financijskih izvještaja. On smatra da je prvostupanjski sud propustio uzeti u obzir odredbu čl. 550. o ZTD-a sukladno kojoj postoji zakonska solidarna odgovornost tužitelja kao društva koje je sudjelovalo u podjeli za obveze nastale do upisa podjele u sudski registar.

10. Dakle, nalazom i mišljenjem vještaka utvrđeno je da iznos tražbine od 37.407.634,23 kn proizlazi iz pravomoćno potvrđene predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d., da za iznos od 219.124,83 kn postoji osnova u danim pozajmicama, dok samo za iznos od 3.152.144,37 kn vještak nije mogao odrediti osnovu nastanka potraživanja.

11. Konačno, tuženik smatra da prvostupanjski sud nije smio izvršiti uvid u drugi sudski predmet koji se vodi pred istim sudom pod brojem St-347/21, jer je tužitelj takav dokazni prijedlog iznio nakon zaključenja prethodnog postupka, zbog čega takav dokaz prvostupanjski sud nije smio uzeti u obzir, u smislu odredbe čl. 299. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

12. Tuženik podredno ističe da je navod iz podneska od 17. svibnja 2021., koji je predan u drugom sudskom postupku u kojem je sadržano priznanje činjenice da je sporna tražbina iz postupka predstečajne nagodbe namirena od strane društva Industrogradnja d.d., bio navod njegovog punomoćnika, a ne njega osobno. Također, u prilog istinitosti takvog navoda nije dostavljena bilo kakva isprava. Tuženik objašnjava da je isti sudac u dva predmeta zauzeo oprečna stajališta o činjenici je li tražbina namirena. U predmetu poslovni broj St-494/21 u rješenju od 29. listopada 2021. prvostupanjski sud je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad društvom Industrogradnja d.d., upravo iz razloga što je ostvarena pretpostavka iz čl. 32. st. 2- SZ-a, odnosno jer nije protekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

13. Konačno, tuženik smatra odlučnom činjenicu da je u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, što se dogodilo 21. prosinca 2017., on imao tražbinu, jer je ona navodno namirena tek 31. prosinca 2017. Zbog toga je tuženik u smislu odredbe čl. 137. SZ-a bio tužiteljev osobni vjerovnik, pa za ocjenu postojanja tražbine smatra odlučan trenutak otvaranja stečajnog postupka.

14. Tužitelj je odgovorio na navode tuženikove žalbe te ih je ocijenio neosnovanima.

15. Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka (čl. 365. ZPP-a).

16. Iako su osnovani tuženikovi žalbeni navodi da je njegova dopuna prijave tražbine u stečajnom postupku nad tužiteljem bila obavljena pravovremeno 1. listopada 2018., jer je vjerovnik svoje navode mogao dopušteno iznijeti do završetka ispitnog ročišta, a za koje je sam prvostupanjski sud utvrdio da se nastavilo i idućeg radnog dana odnosno 2. listopada 2018., prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da je osnovano osporavanje tuženikove tražbine iz sljedećih razloga.

17. Prije svega, napominje se da u postupku pred prvostupanjskim sudom nije bilo sporno da je tužitelj pravni sljednik društva Industrogradnja grupa d.d. nad kojim je proveden postupak predstečajne nagodbe koja je odobrena u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagreb, pod poslovnim brojem Stpn-332/2014. U predstečajnoj nagodbi koja je potvrđena pravomoćnim sudskim rješenjem je pod točkom 124. A utvrđena tražbina I Grupe d.d. u iznosu od 42.751.581,98 kn. Dužnik Industrogradnja grupa d.d. se obvezalo tu tražbinu namiriti sukladno Planu financijskog restrukturiranja kojim je predviđen otpis 12,5% tražbine, odnosno iznosa od 5.343.947,75 kn, dok se u preostalom dijelu tražbine koji iznosi 37.407.634,23 kn odgađa dospijeće do konsolidacije (objedinjavanja) u Grupu Industrogradnja, a najkasnije do 31. prosinca 2017.

18. Nije sporno da je obveza predstečajnog dužnika Industrogradnja grupa d.d. uslijed provođenja statusne promjene pripajanja na temelju odredbe čl. 522. st. 3. ZTD-a prešla na tužitelja (društvo Isto d.d.) kao društvo preuzimatelja Također, nije sporno niti da je obveza uslijed tužiteljeve statusne promjene - podjele društva odvajanjem s osnivanjem prešla na novoosnovano društvo Industrogradnja d.d.

19. Međutim, na temelju odredbe čl. 550.o st. 1. ZTD-a koji je bio na snazi u to vrijeme, za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli i to kao solidarni dužnici ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele. Sukladno citiranoj zakonskoj odredbi, s obzirom na utvrđenu činjenicu da je tužiteljeva obveza kao društva koja se dijeli nastala prije upisa podjele u sudski registar, proizlazi da postoji tužiteljeva zakonska odgovornost za tu obvezu solidarno s društvom Industrogradnja d.d. na koga je obveza prešla Planom podjele, kao i s drugim društvima koja su sudjelovala u podjeli (Isto grupa d.d.), koji odgovaraju vrijednosno ograničeno.

20. Također, sukladno odredbi čl. 550.n st. 4. ZTD-a vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih. Tužitelj se u tijeku postupka pred prvostupanjskim sudom nije izjasnio o tome da bi tuženika obavijestio o tome na koje je od novoosnovanih društava prešla njegova obveza.

21. Jednako tako, nije sporno niti da je I grupi d.d. kao vjerovniku koje je prijavilo tražbinu u postupku predstečajne nagodbe priznata ranije opisana tražbina, kao i da je to društvo prošlo kroz statusne promjene. Najprije je pripojeno društvu Kaštanjer Istra d.o.o., koje je prijavilo spornu tražbinu u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem, kao i da je to društvo naknadno pripojeno tuženiku. Zbog toga je tuženik kao društvo preuzimatelj na temelju odredbe čl. 522. st. 3. ZTD-a univerzalni pravni sljednik i vjerovnik sporne tražbine.

22. Neosnovani su tuženikovi žalbeni navodi da bi prvostupanjski sud povrijedio odredbu čl. 299. st. 1. ZPP-a time što je pribavio sudski predmet koji se vodi pred istim prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem St-135/2019 (sada St-347/2021), jer je tužitelj takav dokazni prijedlog iznio tek nakon zaključenja prethodnog postupka.

23. Prije svega, napominje se da je u ovoj pravnoj stvari prethodni postupak zaključen rješenjem od 22. travnja 2021. Tuženik je u tom drugom sudskom predmetu predao podnesak u kojem je sadržana izjava o namirenju sporne tražbine nakon toga datuma – 17. svibnja 2021. Dakle, riječ je o dokazu čije izvođenje tužitelj bez svoje krivnje nije mogao iznijeti na pripremnom ročištu, jer u tom trenutku taj dokaz još nije niti postojao. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno uzeo u obzir novi dokaz – tuženikov podnesak od 17. svibnja 2021. sadržan u sudskom predmetu poslovni broj St-135/2019 Trgovačkog suda u Varaždinu, koji je predložen u tijeku glavne rasprave, koji tužitelj nije bez svoje krivnje mogao ranije iznijeti jer nije postojao (čl. 299. st. 3. ZPP-a).

24. U tom sudskom postupku prvostupanjski sud je zaključkom pozvao tuženika kao vjerovnika društva Isto Grupa d.d. (na temelju zakonske solidarne odgovornosti toga društva kao sudionika statusne promjene - podjele društva odvajanjem s osnivanje novih društva u smislu odredbe čl. 550.o ZTD-a) da se očituje o tome ima li saznanja o tome je li namirena, kada i od koga tražbina I Grupe d.d., Zagreb, koja je utvrđena u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio nad Industrogradnja grupa d.d. u iznosu od 42.751.581,98 kn, a sve s obzirom na činjenicu da je ova tražbina prijavljena i u stečajnim i predstečajnim postupcima koji se vode na društvima koji su zakonski solidarno odgovorni (stečajni postupak koji se vodi nad tužiteljem pod brojem St-529/2017 iz kojeg je proizašla parnica u ovoj pravnoj stvari, kao i predstečajni postupku poslovni broj St-212/2018 koji se vodio nad društvom Industrogradnja d.d., sve pred Trgovačkim sudom u Varaždinu).

25. U tom se sudskom postupku tuženik odazvao na sudski poziv i u podnesku od 17. svibnja 2021. obrazložio da je sporna tražbina utvrđena u postupku predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d. podjelom društva Isto d.d. Varaždin prešla u obveze društva Industrogradnja d.d. Varaždin i da je ona u cijelosti namirena na dan dospijeca 31. prosinca 2017. od strane navedenog društva Industrogradnja d.d. Da nakon toga postoje tuženikove tražbine prema društvu Industrogradnja d.d. Varaždin, ali po drugim osnovama.

26. Sukladno odredbi čl. 92. ZPP-a, radnje u postupku što ih punomoćnik poduzima u granicama punomoći imaju isti pravni učinak kao da ih je poduzela sama stranka. Sukladno odredbi čl. 93. st. 2. ZPP-a ako je punomoćnik priznao koju činjenicu na ročištu kome stranka nije prisustvovala ili je koju činjenicu priznao u podnesku, a stranka to priznanje kasnije izmijeni ili opozove, sud će cijeliti obje izjave prema čl. 221. st. 2. ovog Zakona. Sukladno odredbi čl. 221. st. 2. ZPP-a sud će uzimajući u obzir sve okolnosti, prema svom uvjerenju ocijeniti hoće li uzeti za priznatu ili osporenu činjenicu koju je stranka najprije priznala, a onda potpuno ili djelomično porekla ili ograničila priznanje dodavanjem drugih činjenica.

27. Iako navedene odredbe vrijede u slučaju očitovanja danih u okviru jednog parničnog postupka, prema shvaćanju ovog suda na isti način treba cijeliti priznanje odlučne činjenice koje je dano u nekom drugom parničnom postupku.

28. Slijedom navedenog, značenje okolnosti da je tuženik po punomoćniku priznao odlučnu činjenicu da sporna tražbina namirena od strane univerzalnog pravnog slijednika na kojeg je ta obveza prešla uslijed provođenja statusne promjene, sud je ovlašten vrednovati po svom vlastitom uvjerenju, cijeneći pri tome ukupnost rezultata dokaznog postupka.

29. Naime, iako tuženik za svoju tražbinu raspolaže ovršnom ispravom (predstečajnom nagodbom), što podrazumijeva da je ona prethodno ispitana i utvrđena u sudskom kognicijskom postupku, zbog čega je na tužitelju bio teret dokazivanja okolnosti da je ovršna isprava izgubila svoju pravnu snagu ili da je tražbina naknadno prestala, ovaj sud je mišljenja da uslijed priznanja odlučne činjenice namirenja tražbine od strane društva Industrogradnja d.d. kao univerzalnog pravnog slijednika na koje je obveza prešla planom podjele, koje priznanje je naknadno opozvano, ima učinak da je na tuženika prešao teret dokazivanja činjenice da tražbina ipak nije namirena.

30. U postupku pred prvostupanjskim sudom se po zajedničkom prijedlogu stranaka izvodio dokaz vještačenjem po stručnjaku financijske struke, i to nakon što je pribavljen podnesak od 17. svibnja 2021. iz drugog predstečajnog postupka u kojem je sadržano priznanje namirenja tražbine. Tuženik nije predložio da se dodatno pribavi poslovna dokumentacija društva Industrogradnja d.d. radi utvrđenja je li sporna tražbina namirena, kada i na koji način.

31. Kako je tuženik u više stečajnih i predstečajnih postupaka koji su se vodili nad društvima koja solidarno zakonski odgovaraju za namirenje njegove tražbine na temelju odredbe čl. 550.o ZTD-a dao sadržajno oprečne izjave o (ne)postojanju te tražbine, tuženik na koga je prešao teret dokazivanja činjenice da tražbina nije namirena (čl. 219. u vezi s čl. 221.a ZPP-a), za svoju tvrdnju nije ponudio bilo kakve dokaze.

32. Također, neosnovane su tuženikove tvrdnje da je isključivo relevantno je li on bio vjerovnik u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, jer njegova tražbina je naknadno prestala ispunjenjem izvan stečajnog postupka od strane tužiteljevog solidarnog dužnika.

33. Slijedom navedenoga, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je tražbina prestala ispunjenjem (čl. 166. st. 1. ZOO-a) i da je tužiteljevo osporavanje tuženikove tražbine osnovano. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

34. Tuženik je osim odluke o glavnoj stvari, pobijao i rješenje koje je prvostupanjski sud donio na pripremnom ročištu održanom 7. veljače 2020. kojim je odredio vrijednost predmeta spora u ovoj pravnoj stvari u iznosu od 50.001,00 kn u smislu odredbe čl. 40. st. 3. ZPP-a.

35. Međutim, s obzirom na to da je ovaj sud ocijenio da tuženikovi žalbeni navodi nisu osnovani u odnosu na odluku o glavnoj stvari, tuženik kao stranka koja je u cijelosti izgubila parnicu nema pravo na naknadu troškova postupka (čl. 154. st. 1. ZPP-a). Posljedično on nema pravni interes žalbom osporavati zakonitost rješenja kojim je prvostupanjski odredio vrijednost predmeta spora, jer takva odluka nema utjecaja na njegova prava ili obveze. Zato je riješeno kao u izreci. (čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a).

Zagreb, 27. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3085a-ea3f4**

Kontrolni broj: **09c41-08102-bb6a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.